

Внимание!

Данное заключение о законности и обоснованности или, наоборот, о незаконности и необоснованности судебных решений отражает нашу собственную позицию, которая:

- a. Основывается только на обстоятельствах дела, изложенных в проектах, не подписанных судебных решений;
- b. исходит из нашего понимания и толкования норм процессуального законодательства;
- c. имеет силу рекомендации, которая может быть принята во внимание, при устранении недостатков, неточностей и противоречий, связанных с судебными решениями и совершенствования процессуального законодательства Республики Таджикистан.

Краткое предварительное заключение по проектам решений Высшего Экономического Суда Республики Таджикистан, по проекту решения Суда района Сино города Душанбе и по решению Суда города Курган-Тюбе

- I. Региональное бюро ГТЦ Проект «Поддержка правовой и судебной реформы в странах Центральной Азии» в Республике Таджикистан (далее – ГТЦ «ПР» Бюро Душанбе) получил пакет документов на предмет изучения и предоставления юридического заключения.
- II. Пакет документов состоит из:
 - a. **Проектов неподписанных решений** (предназначенные для публикации в Вестнике) **Высшего Экономического Суда Республики Таджикистан** (далее – ВЭС РТ):

1.	№ 2-121/08	«О наложении ареста на сумму 58.899,00 сомони (далее – с.)»»
2.	№ 2-40/08	«О признании постановления Председателя района не действительным»
3.	№2-40/08	«О взыскании задолженности в сумме 43.081,98 с. и судебные расходы в сумме 861,63 с.»
4.	№2-130-05	«О взыскании задолженности и неустойки по договору на сумму 60.871679 с.»
5.	№2-125/06	«О взыскании задолженности за электроэнергию на сумму 9.279,00 с.»
b. Проект не подписанного решения Суда района Сино города Душанбе:		
6.	Без № - а!	«О признании договора купли - продажи не действительным и о выселении»
c. Подписанные решения Суда города Курган-Тюбе:		
7.	Без № - а!	«О признании договора купли продажи жилой площади состоявшимся»
8.	Без № - а!	«О расторжении брака»
9.	Без № - а!	«О взыскании алиментов»
10.	Без № - а!	«Об установлении факта отцовства»

- III. Все решения входят в судебное разбирательство первой инстанции.
 - i. **Шестеро из десяти (проектов) решений** (1, 3, 4, 5, 6 и 7-ое решение в **Таблицах А, В, С**) относятся к гражданскому праву;
 - ii. **трое** к семейному праву (8, 9 и 10-ое решение в **Таблице С**);
 - iii. и **одно** (2-е решение в **Таблице А**) к административному праву. Предоставленные судебные решения приняты в период с **2005 по 2008 года**.
- IV. Основная часть изученных решений (**7 из 10**) вынесено в соответствии с законом и являются обоснованными.
- V. **Предметом трех из десяти** судебных решений являются **споры о ненадлежащем исполнении, либо неисполнении договорных обязательств** (задолженности ответчиков).

По двум, **споры о признании/непризнании договора купли – продажи жилья/квартиры состоявшимся/недействительным.**

По три **споры семейно – правового характера.**

По **одному споры о применении ограничительных мер** в виде частичного ареста, и **о незаконности право-нормативного документа** местной власти. Решение именно в этой категории дел являются наиболее образцовыми, так как направлены на ограничение прав в виде частичного ареста и недопущении вседозволенности властных структур.

VI. Тексты судебных решений Таблицы А еще не публиковались в Вестнике ВЭС РТ, поэтому не имеют подпись и печать судей, вынесенные данные решения. В связи с этим, их достоверность может вызвать определённые сомнения или же возможно, перед тем как они были предоставлены нам или публикуются, обрабатывались для устранения допущенных ошибок и опечаток.

Текст судебного решения Таблицы В также еще нигде не публиковался и не имеет подпись и печать судьи, вынесший данное решение. Его достоверность вызывает крайнее сомнение в связи с применением совершенно необоснованных и незаконных решений.

Тексты судебных решений Таблицы С, имеют подпись и являются незаверенным копией, однако в них нет печать судей.

VII. Юристам ГТЦ «ПР» Бюро Душанбе **не были предоставлены материалы дела** для полного ознакомления, а именно протокол судебного заседания, исполнительные листы, заявление, претензия, возражения, встречные иски сторон и.т.д. В связи с этим, был проведен анализ только предоставленных проектов судебных решений, которые не достаточны для **точной оценки законности** принятых судьями решений и для **предоставления подробного юридического заключения**.

Таким образом, после **предварительного экспресс-анализа** вышеназванных (проектов) решений ВЭС РТ, Суда города Душанбе и Суда города Курган-Тюбе, возникли следующие замечания в отношении его отдельных положений и в целом:

1. Структура судебного решения, форма и содержание

1.1. Нам не совсем ясна формулировка вопроса **«Соответствует ли структура стандарту? Если есть отклонения, являются ли они целесообразными в данном случае?»**:¹

a. Что понимается под **«стандартным»** решением судей?

b. Что можно считать **«отклонением»** в данном случае?

В процессуальном законодательстве РТ нет понятия **«стандартных решений»** или **«отклонения к нему»**.

Формулировка данных вопросов кажется более корректной и правильной в следующем виде:

«Выдержаны ли требования к форме и содержанию, предусмотренные законом, или действующие на основе практики судов».²

1.2. Далее приводим выдержки из Гражданского Процессуального Кодекса Республики Таджикистан (далее – ГПК РТ) - ст. 202 и Кодекса об Экономическом Судопроизводстве Республики Таджикистан (далее – КЭС РТ) - ст. 168 для сравнения:

1.2.1.

«Статья 202. Содержание решения

1. Решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

2. Во вводной части решения должны быть указаны дата и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решение, фамилия, имя и отчество судьи, секретаря судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, их представители, **предмет спора** или **заявленное требование**.

3. Описательная часть решения должна содержать указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле.

4. В мотивировочной части решения должны быть указаны **обстоятельства дела**, установленные судом; **доказательства**, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; **доводы**, по которым суд отвергает те или иные доказательства; **законы**, которыми руководствовался суд.

5. В случае признания иска ответчиком в мотивировочной

¹ Данные вопросы взяты со старого формуляра для анализа судебных решений - «Критерии анализа судебных решений».

² Данные вопросы взяты с нового формуляра для анализа судебных решений, предоставленные г-ном Йенс Делпе из примеров судебного анализа наших коллег в Узбекистане и/или в Казахстане.

части решения может быть указано **лишь на признание иска и принятие его судом.**

6. В случае отказа в иске, на основании того, **что причины пропуска срока исковой давности или обращения в суд являются неважительными**, в мотивировочной части решения могут быть указаны **лишь эти обстоятельства.**

7. Резолютивная часть решения должна содержать **выводы суда** об удовлетворении иска или об отказе в иске **полностью или частично**, указание на **распределение судебных расходов, срок и порядок** обжалования, опротестования и **исполнения решения»**

«Статья 168. Содержание решения

1. Решение экономического суда должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

2. Вводная часть решения должна содержать:

- наименование экономического суда, принявшего решение;
- состав суда;
- фамилию секретаря судебного заседания;
- **номер дела;**
- дату и место принятия решения;
- **предмет спора;**
- наименования лиц, участвующих в деле;
- фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании, **с указанием их полномочий.**

3. Описательная часть решения должна содержать **краткое изложение** заявленных требований и возражений, объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле.

4. В мотивировочной части решения должны быть указаны:

- **фактические и иные обстоятельства дела**, установленные арбитражным экономическим судом;
- **доказательства, на которых основаны выводы суда** об обстоятельствах дела и **доводы в пользу принятого решения**; **мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;**

- **законы и иные нормативные правовые акты**, которыми руководствовался суд при принятии решения, и **мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.**

5. В мотивировочной части решения должны содержаться также **обоснования** принятых судом решений и обоснования по другим вопросам, указанным в части 8 настоящей статьи.

6. В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения также может быть указано **только на признание иска ответчиком и принятие его судом.**

7. В мотивировочной части решения могут содержаться **ссылки на постановления Пленума Высшего экономического суда Республики Таджикистан по вопросам судебной практики.**

8. Резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении **полностью или в части каждого из заявленных требований**, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения.

9. При полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

10. **Если экономический суд установил порядок исполнения**

решения или принял меры по обеспечению его исполнения, на это указывается в резолютивной части решения».

Как видно, **КЭС РТ** по сравнению с **ГПК РТ** имеет **более четкие требования** к содержанию и форме решений. Более того, согласно **ч. 10 ст. 168 КЭС РТ** резолютивная часть решений может иметь оговорку относительно порядка исполнения решений и/или меры по его обеспечению.

Однако во всех проектах решений **суд не устанавливает порядок исполнения решения и/или не принимает меры по обеспечению его исполнения**, так как положение **ч.10 ст. 168 КЭС РТ** не имеет обязательную силу для судей³.

На наш взгляд необходимо совершенствовать данное положение процессуального законодательства и изложить их таким образом, чтобы резолютивная часть решений судов в обязательной форме устанавливали порядок исполнения решения и/или принимали меры по обеспечению его исполнения.⁴

В противном случае, если например, по **Делу № 2-121/08** (первое решение в **Таблице А**) суд принимает решение о наложении частичного ареста и в резолютивной части своего решения не указывает на порядок их исполнения или меры по его обеспечению, то остаются не известным следующие вопросы:

- *когда истец уполномочивается на частичный арест имущества ответчика?*
- *при каких условиях?*
- *как долго?*
- *что будет, если ответчик не может свои долги перед истцом погасить и.т.д.?*

Эти и другие вопросы к ним, если не отражаются, в резолютивной части решений судей могут быть отдельным предметом судебного разбирательства/спора.⁵

1.2.2. В части второго вопроса о соблюдении требований к форме и содержанию, предусмотренных в действующем на основе практики судов и в соответствии с **ч. 7 ст. 168 КЭС РТ** необходимо подробно остановится на следующем:

В целях обеспечения правильного и единого применения судьями РТ процессуального законодательства при вынесении судебных решений, их законности и обоснованности, устранения недостатков в форме, последовательности и профессионально-грамотного их изложения **Пленум ВЭС РТ** принял **Постановление №1 от 16.11.2001 «О судебном решении»**.

Данное Постановление Пленума ВЭС РТ по вопросам практики судебных решений регулирует все вопросы **ст. 168 КЭС РТ**, включая те вопросы, которые не относятся **ст. 168 КЭС РТ**, но решения, которые вытекают или подразумеваются ими, в том числе:

а. Вопросы, разрешаемые при принятии решения (ст. 125 Хозяйственного Процессуального Кодекса Республики Таджикистан – далее **ХПК РТ⁶ – ст. 166 КЭС РТ), а именно:**

а.а. *Имели ли место и обстоятельства, на которые указывает истец, ответчик, третьи лица и какими доказательствами они подтверждаются;*

а.б. *Установлены ли в суде иные фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела и доказательства их подтверждающие;*

а.с. *Характер спорных правоотношений сторон, вытекающих из установленных судом фактов, а также правовые нормы, подлежащие к применению при вынесении решения*⁷.

б. Вопросы доказательства, в том числе:

б.а. *Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы;*

³ В своем убеждении к сожалению мы не слишком уверены, потому что пока не нашли комментариев к данному положению процессуального законодательства и не сравнивали их с судебными практиками других стран.

⁴ Во всяком случае, имели ссылку на исполнительный лист решения суда.

⁵ См. Закон об исполнительном судопроизводстве РТ

⁶ Утратил силу с принятием КЭС РТ.

⁷ Т.е., правильная правовая квалификация отношение сторон как обязательное условие вынесения законного решения.

b.c. *Одностороннее изложение в решении суда лишь доводы и доказательства стороны, в пользу которой принимается решение, является нарушением конституционных основ правосудия.*

c. Вопросы предмета и основания иска:

Изменение истцом предмета или основания иска:

- должно быть отражено в решении суда;
- должно быть выражено в письменной форме;
- или зафиксировано в протоколе судебного заседания.

d. Вопросы исполнения решений:

Решение суда должно иметь исполнительный лист⁸, который выдается на основании резолютивной части и должны содержать:

- общий размер подлежащих взысканию сумм с отдельным определением основной задолженности, убытков и неустойки (пени);
- кто, где, когда и в течение, какого периода времени обязан совершить определенные действия/бездействия.

Однако из-за того, что в проектах решений судьями в должной мере не разрешены именно вышеназванные вопросы, можно «догадываться», что судья или не знаком с **Постановлением Пленума ВЭС РТ** или не обращает на него (а также **ч. 10 ст. 168 КЭС РТ**) внимание, в связи, с чем допускает серьезные пробелы в своем решении.

1.3. Таким образом, можно предполагать, что «стандартное решение» это и есть соблюдение требований процессуального законодательства РТ и правил судебной практики к форме и содержанию отдельных решений.

В данном случае, все проекты судебных решений:

- по своему строению соответствуют «стандарту»;
- не имеют отклонений;
- и в вводном, описательном, мотивировочном и резолютивном частях, внешне соответствуют установленным требованиям (ст. 202 ГПК РТ, ст. 168 КЭС РТ), внутренне они страдают излишней лаконичностью и имеют ряд серьезных ошибок, неточностей и противоречий, которых мы указали в каждой категории дел отдельно.⁹

2. Язык и стиль

2.1. Согласно **ст. 10. ГПК РТ** и **ст. 12 КЭС РТ** язык судебного процесса ведется на государственном языке или на языке большинства населения.

Из предоставленных проектов решений ВЭС РТ видно, что судебный процесс велся на русском языке, тогда как **всемерно из десяти дел** могли проводиться на государственном (таджикском) языке.

2.2. Данная ситуация обусловлена тем, что судьям и другим участникам судебного процесса легче изложить свои мысли на русском языке и правильно применять отдельные нормы законодательства.

2.3. Таким образом, несмотря на то, что русский язык является не родным для большинства участников судебного процесса:

- почти все судебные решения написаны понятно, ясно и юридически корректно;
- есть грамматические и орфографические ошибки;
- допускается тавтология (например, несколько раз повторяются показания истца);
- ответчик по делу иногда называется «должником», а истец – «заявителем»;
- вызывает сомнение использование терминов «ПОО» к юридическим лицам, т.к. данная форма устарела, и оно должно называться «ООО».¹⁰

Однако излишняя лаконичность стиля вызывает недопонимание решений лицом, не знакомым со всеми материалами дела, и не участвовавшим в судебном разбирательстве.

⁸ После исполнения решения суда исполнительный лист должен быть возвращен взыскателем либо судебным исполнителем с соответствующей отметкой об исполнении для приобщения к материалам дела.

⁹ См. «Результаты анализа судебных решений в виде таблицы».

¹⁰ Возможно, данное юридическое лицо не успел перерегистрироваться, в связи с требованием нового Закона Республики Таджикистан «О государственном регистрации юридических лиц».

3. Коррелятивность («субсумция») фактических обстоятельств и правовых норм

3.1. Как и в казахстанском праве¹¹, коррелятивность, а точнее часто используемый в германском праве термин «субсумция» фактических обстоятельств к нормам законодательства¹² не известен и в таджикском праве. Однако оно соответствует к пониманию «юридической квалификации» фактических обстоятельств дела и взаимоотношения сторон, используемое в таджикском праве.

3.2. Следовательно, обобщение фактических обстоятельств дела, как правило, осуществляется таким образом, что их изложение соответствует применяемым нормам материального права. Однако само обобщение нередко страдает неполнотой ввиду того, что в судебных решениях:

- вместо краткого изложения объяснений лиц, участвующих в деле, в решениях суда отражается их суть:
 - «Истец поддержал свои требования»;
 - «Истец искивые требования не признал,/признал, признал частично».
- не анализируется (возможно, не отражается письменно ход проведенного анализа) возражения ответчиков;
- Оценка доказательств осуществляется односторонне;
- Доводы и доказательства, приведенные ответчиками, оценке не подвергаются.

Из этого не следует, что все эти доводы и доказательства вообще не проверяются. Очевидно, в большинстве таких случаев судьи просто из экономии времени, мотивируя основания, по которым они признали или не признали требования истцов, не считают важным обоснованно описывать, почему они не принимают (принимают) доводы ответчиков существенными, а приводимые доказательства относимыми к делу.

Если считать эти обстоятельства корректным, то в большинстве случаев можно считать, что с применяемыми нормами они соотносены правильно.

Кроме того, при разрешении споров, возникших из гражданско-правовых отношений, судьи зачастую приводят в обоснование своих выводов только нормы **Гражданского Кодекса Республики Таджикистан** (далее – ГК РТ) «**Об обязательствах**», в то же время нормы, регламентирующие отдельные виды обязательств вообще не применяются. Это приводит к решениям, законности и обоснованности которых может вызвать сомнение.

3.3. Таким образом, следуя схеме

Обобщение фактических обстоятельств дела	Обобщение взаимоотношения сторон
Их правильная юридическая квалификация	
Плюс правовые последствия	

к проверке подведения обстоятельств дела под норму закона и технике их применения, констатируем, что:

- *Фактические обстоятельства в судебном решении формально соответствуют применяемым нормам законодательства.*

Однако в то же время, не редко:

- *нормы закона приводятся без указания части применяемых статьей (далее – ст.) или вообще не указывается ссылки на ст. ГК РТ;*

- *Юридическая квалификация, сложившаяся между сторонами правоотношениям дана правильно.*

Однако:

- *не проверяется полномочие участвующих лиц.*

- *При необходимости даны краткие комментарии к использованным статьями законодательства РТ.*

4. Системный подход

4.1. Основания требования, права и возражения, если и проверяются, то ход этой проверки в решениях отражается недостаточно полно. Ссылка на то, что обоснованность требований «**подтверждается материалами дела**» не может считаться достаточной. Вследствие этого по некоторым решениям может сложиться мнение, что они на самом деле не проверялись. Однако

¹¹ См. замечания г-на Скрябина к вопросам «Критерии анализа судебных решений».

¹² На наш взгляд, есть необходимость к более правильному переводу словосочетания «Subsumtion des Sachverhalts unter die Norm», так как здесь речь идет о подведении обстоятельств дела под норму закона и о технике их применения.

имеют место случаи, когда отсутствие хода проверки права требования свидетельствует скорее именно о том, что она в должной степени не проводилась.

В делах административного права (**2-е решение в Таблице А**) данные обстоятельства не встречаются, судья совершенно правильно и обоснованно проверяет правовую обоснованность и законность решения/действия и отменяет нормативный акт Председателя Района.

4.2. Допускаются судьями также случаи нарушения **принципа полноты исследования доказательств**, их объективной оценки. Обычно суды лишь констатируют наличие в деле документов, являющихся письменными доказательствами. По этим мотивам считать, что есть логическая последовательность при проверке предпосылок претензии (права требования), возражений, встречных прав – затруднительно.

4.3. Учитывая вышеназванные замечания можно придти к следующему общему выводу, что:

- Проверка основания требования, возражения, встречные права осуществляется недостаточно полно, так как:

a. Судья называет право требования истца/возражения ответчика, однако не проверяет их обоснованность и из-за этого допускает технические ошибки, в частности:

- не указывает нормы законодательства относительно отдельной части права и обязанности требования истца/возражения ответчика и таким образом не комментирует их для сторон судебного разбирательства;
- возражения ответчика практически игнорирует и их оценки в решении не указывает;
- в своих действиях во время принятия решений не достаточно руководствуется **принципом диспозитивности ГК РТ**. Другими словами, при однократном рассмотрении судебного решения простому читателю складывается такое впечатление, что **судья является «адвокатом» истца** и мотивирует использование определенных мер как лучший метод взыскания долга ответчика и т.д.

b. Судья, не проверяет основания возражений, так как:

- или ответчика отсутствует в судебном заседании;
- или нет их возражения.

- Невозможно судить о логической последовательности при проверке предпосылок претензии (права требования), возражений, встречных прав, так как материалы дела не прилагаются.

5. Доказывание в гражданском/административном праве

5.1. Судья, делают попытку проверить с правовой точки зрения фактические обстоятельства, которые излагают истец/ответчик, на предмет обоснованности иска/возражения. Однако в представленных решениях это отражается недостаточно.

Отношение судов к размеру заявленных требований по делам о взыскании задолженности может привести к выводу, что, убедившись в наличии отношений между сторонами и права требования как такового, размер требования принимается без какой-либо проверки. Возможно, это лишь недостаток изложения, а в деле имеются доказательства обоснованности этого размера.

5.2. В большинстве случаев, фактические обстоятельства, изложенные со стороны ответчика, остаются неизвестными, потому что-либо он не возражает против иска и согласен с требованием истца, либо отсутствует на заседании или же им не приведено никаких доказательств в пользу своего довода.

5.3. Если же судить только по текстам решений, то можно придти к выводу, что фактические обстоятельства, изложенные истцом / ответчиком, проверяются недостаточно, а надлежащая процедура доказывания по относимым фактическим обстоятельствам дела из текстов судебных решений не просматривается.

Но в целом в решениях:

- *Фактические обстоятельства, изложенные истцом, проверяются недостаточно;*
- *Фактические обстоятельства, изложенные ответчиком, проверяются также недостаточно или совсем не проверяются.*
- *Надлежащая процедура доказывания по относимым фактическим обстоятельствам дела из текста судебного решения не просматривается.*

6. Оценка доказывания

6.1. По мотивам, приведенным выше, считать, что судами достаточно оцениваются средства доказывания сторон – затруднительно. Оценка доказательств, если и проводится, то формально, либо доказательства излагаются так, как если бы они имели абсолютную силу.

6.2. Показания свидетелей в хозяйственном процессе используются крайне редко. Однако в семейных правоотношениях и нередко в гражданских участвует прокурор.

6.3. Таким образом:

- Нет приемлемой оценки доказательств в части их относимости и/или допустимости к применению, порядка приведения;

- В решении просто изложены показания истца об уведомлении ответчика, правовая оценка не дана;

- Нет ссылки на «исследованные материалы», на основании которых суд принимает решение.

7. Резолютивная часть решения

Резолютивная часть решений и их правовые последствия, как правило, излагаются четко и ясно, хотя и не всегда согласуются с мотивировочной частью:

- В решении не приведено достаточных и бесспорных доказательств, подтверждающий вывод суда о принятии определенных мер.

- В решениях не видно, каким образом была проведена оценка имущества ответчика пропорционально его долга на определенную сумму.

- Часто нет, указаний на:

i. распределение судебных расходов;

ii. порядок обжалования, опротестования и исполнения решения.

- Суд не устанавливает порядок исполнения решения и/или не принимает меры по обеспечению его исполнения.

8. Обобщение

8.1. В целом, большинство судебных решений можно оценить как юридически обоснованное. Однако они изложены излишне лаконично и формально.

Обнаруженные те и другие недостатки судебных решений **всемерно из десяти случаев**, в целом не влияют на законность и обоснованность вынесенных решений.

Всего одно решение имеет **крайне негативную оценку**.

8.2. Не приведенные в решениях обоснования понятны практикующим юристам (корпоративного права), но могут вызвать сомнение у представителей сторон, не имеющих юридические образование.

8.3. Вывод:

В большинстве случаях:

- Суд недостаточно мотивирует исходя из норм материального и процессуального законодательства РТ свои отводы об удовлетворении иска, и не указывает ссылки статей в отдельной части своего вывода;

- Название иска во вводной части иногда не соответствует резолютивной части;

- Если предположить, что в ходе процесса истцом изменяется предмет иска, то они не отражаются в решениях.

- Также допускается неточности при определении предмета иска в установочной и в мотивированной части решения.

- Не проверяется факт неявки ответчика на судебное заседание.

- Иногда не указывается распределение судебных расходов или же способ их обоснования.

Заключение:

1. С учетом вышеизложенного, обращаем внимание на то, что (проекты) решений **ВЭС РТ, Суда г. Душанбе и г. Курган-Тюбе** являются всего лишь одним (еще не окончательным) документом из многочисленных, подготовлены в прошлом.

2. Отнести данные решения к объективным судебным решениям, возможно только при ознакомлении с документами дела, при получении других сведений представителей сторон о судебном разбирательстве.
3. Вместе с тем есть уже ставшие привычными недостатки в рассмотрении дел, принятии и написании решений, которых мы указали выше.

Вывод:

1. Не ущемляя ни чьи права, и не затрагивая честь и достоинство возможных лиц, констатируем, что:
 - a. По качеству изложения, исследования и оценки доказательств и т.д., все решения **ВЭС РТ и Суда г. Курган-Тюбе**, по профессионализму и качеству не отличаются друг от друга.
 - b. Судьи **ВЭС РТ**, г-н Бабаханов А.Х. и г-жа Фаязова М.М. были обучены в рамках Проекта «Поддержка правовой и судебной реформы в странах Центральной Азии», в том числе в трех семинарах в г. Душанбе по темам процессуального права. Однако все эти мероприятия еще в должной мере не отражались в их профессиональной квалификации.
2. На наш взгляд процессуальное законодательство РТ нуждается в совершенствовании, в частности:
 - a. **Ч.10 ст. 168 КЭС РТ, ст. 202 ГПК РТ – Порядок исполнения решений и меры по их обеспечению:**
 - В своем решении суд не устанавливает порядок исполнения решения и/или не принимает меры по обеспечению его исполнения, так как положение **ч.10 ст. 168 КЭС РТ** не имеет обязательную силу для судей.
 - **Ст. 202 ГПК** вообще не предусматривает порядок исполнения или меры по его обеспечению. Кроме того, в этой статье отсутствует указание на наличие **№** в делах.
 - Следовательно, есть необходимость в совершенствовании данного положения процессуального законодательства. Рекомендуем, изложить их таким образом, чтобы резолютивная часть решений судов в обязательной форме устанавливали порядок исполнения решения и/или принимали меры по его обеспечению, **в том числе указали на исполнительный лист.**
 - b. **Ч.2 ст. 199 ГПК РТ, ч.2 ст. 174 КЭС РТ – Механизм оглашения судебного решения:**
 - На практике часто происходит случаи, когда судья только оглашает резолютивную часть судебного решения, сам его текст изготавливается или предоставляется сторонам значительно позднее.
 - Подобная практика весьма серьезно влияет на соблюдение сроков обжалования судебных актов участниками процесса, т.к. у них часто остается совсем немного времени для его изучения и обжалования.
 - В данном случае требует более точного определения начало течения срока для обжалования вынесенных решений. Мы полагаем возможным считать начало этого срока с момента получения стороной мотивированного судебного решения.¹³

Рекомендация: В любом случае, необходимо подходить с осторожностью к заключению каких-либо соглашений или развитию совместных проектов в данном направлении.

Оговорка: Данный экспресс - анализ сделан в сжатые сроки. Более подробный анализ документов может выявить другие ошибки и недочеты в представленных документах.

Dilshod Azimov LL.M (Bremen)
Jurist und Assistent des Leiters des Vorhabens
"Unterstützung der Rechts- und Justizreformen in den Ländern Zentralasiens"
in Tadschikistan

(Ohne Unterschrift, da elektronisch versandt)

¹³ На заметку: Резолютивная часть всех решений Суда г. Курган-Тюбе имеет следующую интересную заметку: «Решение может быть обжаловано в течение одного месяца **со дня получения решения суда**».