

Результаты анализа судебных решений
Таблица А

1) Решение Высшего экономического суда Республики Таджикистан (ВЭС) от 27.10.2008г. Дело № 2-121/08 «О наложении ареста на имущество должника – ЗАО «ТАДО» на сумму 58899 сомони»	
<p>1. Структура судебного решения, форма и содержание: Выдержаны ли требования к форме и содержанию, предусмотренные законом, или действующие на основе практики судов.</p>	<p><i>Строение судебного решения соответствует стандарту. Отклонений нет.</i> <i>Вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части решения формально соответствуют установленным требованиям. (Ст. 202 ГПК РТ, ст. 168 КЭС РТ)</i></p>
<p>2. Язык и стиль: Понятно ли написано судебное решение, и в частности, является ли язык судебного решения: а) корректным юридически (термины?) б) ясным и однозначным (или многозначным?)</p>	<p><i>Стиль написания решения не совсем ясен, так как нечетко указаны основания и требования истца.</i> <i>Например:</i> <i>а) Вводном части речь идет о наложении ареста на имущество, а в остальных - <u>частичном</u> наложении ареста.</i> <i>Мотивировочная часть составлено не совсем грамотно в части изложения выводов судьи, так как, нет смысловой связи между его предложениями.</i> <i>б) Наименование юридического лица не указывается полно.</i> <i>в) <u>Ответчик</u> по делу иногда называется «должником».</i></p>
<p>3. Коррелятивность фактических обстоятельств и правовых норм: 1. Насколько правильно дана юридическая квалификация фактическим обстоятельствам дела и взаимоотношениям сторон? 2. Можно ли проследить это на основе судебного решения? 3. Правильно ли применяется эта норма? Предусматривает ли норма то правовое последствие, которое затем оглашает суд?</p>	<p>1. <i>Фактические обстоятельства в судебном решении формально соответствуют применяемым нормам ГК РТ, что отражено в судебном решении. Однако в то же самое время в решение ст. закона о применении норм «арест на имущество» или «частичный арест на имущество» не приведен.</i> 2. <i>Не проверяется полномочие участвующих лиц.</i> 3. <i>Не указаны ссылки на применимые статьи Налогового Кодекса РТ (НГ РТ) в части требования истца.</i></p>
<p>4. Системный подход: Гражданское право: проверяются ли основания требования, возражения, встречные права?</p>	<p><i>Судебное решение недостаточно обоснованное, так как:</i> 1. <i>Судья называет право требования истца, однако не проверяет их обоснованность и из-за этого пропустит технические ошибки, в частности:</i> <i>- не указывает нормы законодательства относительно отдельной части права и обязанности требования истца / возражения ответчика и таким образом не комментирует их для</i></p>

	<p><i>сторон судебной тяжбы;</i></p> <p><i>- в своем действии во время принятия решений не достаточно руководствуется принципом диспозитивности ГК РТ. Другими словами, при однократном рассмотрении судебного решения к простому читателю приходит такое впечатление, что судья является «адвокатом» истца и мотивирует использования норм частичного ареста имущества как лучший метод взыскания долги ответчика.</i></p> <p><i>2. Не понятно, на каком основании истец оценивает имущество ответчика, и приводит калькуляцию?</i></p> <p><i>В корпоративном правоотношений или на практике, этим занимается специальная рабочая комиссия. Оно создается по равней представителей сторон и/или по инициативе судьи, т.е. независимая комиссия, которые занимаются инвентаризацией имущества и их калькуляции.</i></p>
<p>5. Доказывание в гражданском праве:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил истец, проверены с правовой точки зрения на предмет обоснованности иска? 2. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил ответчик, проверены с правовой точки зрения на предмет их относимость и допустимости? 3. Проводилась ли процедура доказывания по относимым фактическим обстоятельствам (точнее – по фактам, обосновывающим права требования, или препятствующим требованию, а также иных обстоятельств имеющих значение для дела)? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Не совсем ясно, фактические обстоятельства, изложенные истцом:</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>проверены или нет?</i> - <i>подтверждены ли их обоснованность или нет?</i> 2. <i>Фактические обстоятельства ответчика остались неизвестными, потому что:</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>он не возражает против иска и согласен с требованием наложения частичного ареста на имущество принадлежащий ему.</i> 3. <i>Судом не был проверен факт и не замечен:</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>финансовые затруднения ответчика;</i> - <i>оценки имущества для частичного наложения ареста пропорционально долгам ответчика на общую сумму 59.858 сомони.</i>
<p>6. Оценка доказывания</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Имеется ли оценка средств доказывания, ход которой можно проследить? 2. Присутствует ли оценка письменных и вещественных доказательств, показаний свидетеля? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Нет приемлемой оценки доказательств в части их относимости/или допустимости к применению, порядка приведения.</i> 2. <i>В решении просто изложены показания истца об уведомлении ответчика, правовая оценка не дана.</i> <p><i>Не возможно судить об <u>исследованных материалов</u>, на основании которых суд принимает решение.</i></p>

<p>7. Резолютивная часть решения: Ясность судебного решения и его правовые последствия, подлежащие исполнению?</p>	<p><i>В решении не приведено достаточных и бесспорных доказательств, подтверждающий вывод суда о целесообразности принятия ограничительные меры в виде частичного ареста имущества ответчика.</i></p> <p><i>Из решения не видно, каким образом была проведена оценка имущества ответчика (заводы и транспортные средства) пропорционально его долга на общую сумму 59. 858 сомони.</i></p> <p><i>- Нет, указание на:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>a. распределение судебных расходов;</i> <i>b. порядок обжалования, опротестования и исполнения решения.</i> <p><i>Суд не установил порядок исполнения решения и/или не принял меры по обеспечению его исполнения, так как нет указание на исполнительный лист.</i></p>
<p>8. Обобщение Как можно в целом оценить данное судебное решение?</p>	<p><i>Как непонятное и оспоримое, т.к.:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Суд недостаточно мотивировал исходя из норм ГК, НК и Кодекса РТ об экономическом судопроизводстве (КЭС РТ) свой отвод об удовлетворении иска и не указал ссылки статьей в отдельной части своего вывода.</i> <i>• Название иска во вводной части не соответствует резолютивной части.</i> <p><i>Если предположит, что истцом изменен предмет, то оно не отражено в решении.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Также допущены неточности относительно предмета иска в установочной и в мотивированной части решения.</i> <i>• Нет, указание на распределение судебных расходов.</i>
<p>2) Решение ВЭС РТ от 27.05.2008г. Дело № 2-40/08 «О признании постановления Председателя района (р-на) Рудаки за №95 от 11.02.2008г. не действительным»</p>	
<p>1. Структура судебного решения, форма и содержание: Выдержаны ли требования к форме и содержанию, предусмотренные законом, или действующие на основе практики судов.</p>	<p><i>Строение судебного решения соответствует стандарту. Отклонений нет.</i></p> <p><i>Вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части решения формально соответствуют установленным требованиям. (Ст. 202 ГПК РТ, ст. 168 КЭС РТ)</i></p>
<p>2. Язык и стиль:</p>	<p><i>Язык и стиль изложения понятны и юридически корректны.</i></p>

<p>Понятно ли написано судебное решение, и в частности, является ли язык судебного решения</p> <p>a) корректным юридически (термины?)</p> <p>b) ясным и однозначным (или многозначным?)</p>	<p><i>Истец по делу иногда называется «заявителем».</i></p>
<p>3. Коррелятивность фактических обстоятельств и правовых норм:</p> <p>1. Насколько правильно дана юридическая квалификация фактическим обстоятельствам дела и взаимоотношениям сторон?</p> <p>2. Можно ли проследить это на основе судебного решения?</p> <p>3. Правильно ли применяется эта норма? Предусматривает ли норма то правовое последствие, которое затем оглашает суд?</p>	<p>1. <i>Фактические обстоятельства соответствуют приведенным нормам.</i></p> <p>2. <i>Юридическая квалификация сложившимся между сторонами правоотношениям дана правильно, однако:</i> - <i>Не проверяется полномочие сторон.</i></p> <p>3. <i>Указаны ссылки норм законодательства, и при необходимости дан их комментарий в некоторой части решения.</i></p>
<p>4. Системный подход: Административное право:</p> <p>1. Называет и проверяет ли судья правовую обоснованность и законность решения / действия?</p> <p>2. Есть ли логическая последовательность при проверке предпосылок претензии (права требования), возражений, встречных прав?</p>	<p>1. <i>Проверка оснований решения / действия произведена коротко, четко и ясно.</i></p> <p>2. <i>Есть смысловая связка между претензий и возражений сторон.</i></p>
<p>5. Доказывание в административном праве:</p> <p>1. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил истец, проверены с правовой точки зрения на предмет обоснованности иска?</p> <p>2. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил ответчик, проверены с правовой точки зрения на предмет их относимости?</p> <p>3. Проводилась ли процедура доказывания по относимым фактическим обстоятельствам (точнее – по фактам, обосновывающим права требования, или препятствующим требованию)?</p>	<p>1. <i>Обоснованность иска была проверена формально. Фактические обстоятельства, изложенные истцом: проверены; уточнены; подтверждены на предмет их обоснованности.</i></p> <p>2. <i>Фактические обстоятельства ответчика остались неизвестными, потому что:</i> - <i>Выражая свое несогласие, в то же самое время он не приведет конкретные доказательства в пользу обоснованности и законности постановления Председателя р-на Рудаки.</i></p> <p>3. <i>Относимость и допустимость доказательств не вызывают сомнений.</i></p>
<p>6. Оценка доказывания</p> <p>1. Имеется ли оценка средств доказывания, ход которой можно проследить?</p> <p>2. Присутствует ли оценка высказываний свидетелей?</p>	<p>1. <i>Да.</i></p> <p>2. <i>Свидетелей не было.</i></p>
<p>7. Резолютивная часть решения: Ясность судебного решения и его правовые последствия, подлежащие исполнению?</p>	<p><i>Резолютивная часть решения изложена ясно, понятно и однозначно.</i> <i>Суд не установил порядок исполнения решения и/или не принял меры по обеспечению его исполнения</i></p>
<p>8. Обобщение</p>	<p><i>Законно, независимо и юридически обоснованно.</i></p>

Как можно в целом оценить данное судебное решение?	
3) Решение ВЭС РТ от 18.04.2008г. Дело №2-40/08 «О взыскании задолженности в сумме 43.081,98 сомони и судебные расходы в сумме 861,63 сомони»	
1. Структура судебного решения, форма и содержание: Выдержаны ли требования к форме и содержанию, предусмотренные законом, или действующие на основе практики судов.	<i>Строение судебного решения соответствует стандарту. Отклонений нет. Вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части решения формально соответствуют установленным требованиям. (Ст. 202 ГПК РТ, ст. КЭС РТ)</i>
2. Язык и стиль: Понятно ли написано судебное решение, и в частности, является ли язык судебного решения: а) корректным юридически (термины?) б) ясным и однозначным (или многозначным?)	<i>Язык и стиль изложения соответствуют предъявляемым требованиям, юридически корректны и понятны. Однако наименование юридического лица не указывается полно.</i>
3. Коррелятивность фактических обстоятельств и правовых норм: 1. Насколько правильно дана юридическая квалификация фактическим обстоятельствам дела и взаимоотношениям сторон? 2. Можно ли проследить это на основе судебного решения? 3. Правильно ли применяется эта норма? Предусматривает ли норма то правовое последствие, которое затем оглашает суд?	<i>1. Фактические обстоятельства соответствуют приведенным нормам. 2. Юридическая квалификация сложившимся между сторонами правоотношениям дана правильно. 3. Указаны ссылки норм законодательства, и при необходимости дан их комментарий в некоторой части решения.</i>
4. Системный подход: Гражданское право: проверяются ли основания требования, возражения, встречные права?	<i>Исковые требования проверены полно. Возражения нет.</i>
5. Доказывание в гражданском праве: 1. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил истец, проверены с правовой точки зрения на предмет обоснованности иска? 2. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил ответчик, проверены с правовой точки зрения на предмет их относимость и допустимости? 3. Проводилась ли процедура доказывания по относимым фактическим обстоятельствам (точнее – по фактам, обосновывающим права требования, или препятствующим требованию, а также иных обстоятельств имеющих значение для дела)?	<i>1. Фактические обстоятельства, изложенные истцом: - Проверены; - Подтверждены на предмет их обоснованность. 2. Фактические обстоятельства ответчика /соответчика остались неизвестными, потому что: - они не возражать против иска; - признают иск в части своей задолженности перед ОАО «Банк Эсхата». 3. Судом не был проверен факт и не замечен: - финансовые затруднения ответчика;</i>
6. Оценка доказывания 1. Имеется ли оценка средств доказывания, ход которой можно проследить? 2. Присутствует ли оценка письменных и вещественных доказательств, показаний свидетеля?	<i>1. Да. 2. Свидетелей не было.</i>

<p>7. Резолютивная часть решения: Ясность судебного решения и его правовые последствия, подлежащие исполнению?</p>	<p><i>Резолютивная часть решения изложена ясно и очень коротко, однако:</i> - нет, указание на: а. Порядок обжалования, опротестования и исполнения решения. Суд не установил порядок исполнения решения и/или не принял меры по обеспечению его исполнения</p>
<p>8. Обобщение Как можно в целом оценить данное судебное решение?</p>	<p><i>Законно, независимо и юридически обоснованно.</i></p>
<p>4) Решение ВЭС РТ от 5.09.2005г. Дело №2-130-05 «О взыскании задолженности и неустойки по договору о предоставлении услуг сотовой связи на сумму 60.871679 сомони»</p>	
<p>1. Структура судебного решения, форма и содержание: Выдержаны ли требования к форме и содержанию, предусмотренные законом, или действующие на основе практики судов.</p>	<p><i>Строение судебного решения соответствует стандарту. Отклонений нет. Вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части решения формально соответствуют установленным требованиям. (Ст. 202 ГПК РТ)</i></p>
<p>2. Язык и стиль: Понятно ли написано судебное решение, и в частности, является ли язык судебного решения: а) корректным юридически (термины?) б) ясным и однозначным (или многозначным?)</p>	<p><i>Судебное решение написано понятно, ясно и юридически корректно. Однако наименование юридического лица не указывается полно.</i></p>
<p>3. Коррелятивность фактических обстоятельств и правовых норм: 1. Насколько правильно дана юридическая квалификация фактическим обстоятельствам дела и взаимоотношениям сторон? 2. Можно ли проследить это на основе судебного решения? 3. Правильно ли применяется эта норма? Предусматривает ли норма то правовое последствие, которое затем оглашает суд?</p>	<p><i>1. Фактические обстоятельства соответствуют приведенным нормам. 2. Юридическая квалификация сложившимся между сторонами правоотношениям дана правильно, однако: Не указано полномочие участвующих лиц. 3. Указаны ссылки норм законодательства, и при необходимости дан их комментарий в некоторой части решения.</i></p>
<p>4. Системный подход: Гражданское право: проверяются ли основания требования, возражения, встречные права?</p>	<p><i>Основания требования и возражения ответчика проверены полно.</i></p>
<p>5. Доказывание в гражданском праве: 1. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил истец, проверены с правовой точки зрения на предмет обоснованности иска? 2. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил ответчик, проверены с правовой точки зрения на предмет их относимости и допустимости?</p>	<p><i>1. Фактические обстоятельства, изложенные истцом: - Проверены; - Подтверждены на предмет их обоснованность. 2. Фактические обстоятельства, изложенные со стороны ответчика: - Проверены; - Подтверждены на предмет их обоснованность.</i></p>

3. Проводилась ли процедура доказывания по относимым фактическим обстоятельствам (точнее – по фактам, обосновывающим права требования, или препятствующим требованию, а также иных обстоятельств имеющих значение для дела)?	3. Судом был проверен все факты и обстоятельства, имеющие значение для дела.
6. Оценка доказывания 1. Имеется ли оценка средств доказывания, ход которой можно проследить? 2. Присутствует ли оценка письменных и вещественных доказательств, показаний свидетеля?	1. Проведена оценка письменных доказательств (договоров) и показаний истца. 2. Свидетелей не было.
7. Резолютивная часть решения: Ясность судебного решения и его правовые последствия, подлежащие исполнению?	Резолютивная часть решения изложена ясно и очень коротко. Суд не установил порядок исполнения решения и/или не принял меры по обеспечению его исполнения
8. Обобщение Как можно в целом оценить данное судебное решение?	Законно, независимо и юридически обоснованно.
5) Решение ВЭС от 14.11.2006г. Дело №2-125/06 «О взыскании задолженности за электроэнергию на сумму 9.279,00 сомони»	
1. Структура судебного решения, форма и содержание: Выдержаны ли требования к форме и содержанию, предусмотренные законом, или действующие на основе практики судов.	Структура судебного решения соответствует стандарту. Отклонений нет. Вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части решения формально соответствуют установленным требованиям. (Ст. 202 ГПК РТ, ст. КЭС РТ)
2. Язык и стиль: Понятно ли написано судебное решение, и в частности, является ли язык судебного решения а) корректным юридически (термины?) б) ясным и однозначным (или многозначным?)	Стиль написания решения не совсем ясен, так как: а) Несколько раз повторяются показания истца; б) Нечетко указаны основания и требования.
3. Коррелятивность фактических обстоятельств и правовых норм: 1. Насколько правильно дана юридическая квалификация фактическим обстоятельствам дела и взаимоотношениям сторон? 2. Можно ли проследить это на основе судебного решения? 3. Правильно ли применяется эта норма? Предусматривает ли норма то правовое последствие, которое затем оглашает суд?	1. Фактические обстоятельства соответствуют приведенным нормам. 2. Юридическая квалификация сложившимся между сторонами правоотношениям дана правильно. 3. Указаны ссылки норм законодательства, и при необходимости дан их комментарий в некоторой части решения.
4. Системный подход: 1. Гражданское право: проверяются ли основания требования, возражения, встречные права?	1. Основания заявленных требований проведены коротко, четко и ясно. 2. Основания возражений не проверены в связи с отсутствием ответчика в судебном решении.
5. Доказывание в гражданском праве: 1. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил истец,	1. Фактические обстоятельства истца с правовой точки зрения проверены и признаны обоснованными.

<p>проверены с правовой точки зрения на предмет обоснованности иска?</p> <p>2. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил ответчик, проверены с правовой точки зрения на предмет их относимость и допустимости?</p> <p>3. Проводилась ли процедура доказывания по относимым фактическим обстоятельствам (точнее – по фактам, обосновывающим права требования, или препятствующим требованию, а также иных обстоятельств имеющих значение для дела)?</p>	<p>2. <i>В связи с отсутствием ответчика на процессе они (возражения) не могли быть проверены.</i></p> <p>3. <i>Процедура доказывания проводилась в соответствии с законом.</i></p>
<p>6. Оценка доказывания</p> <p>1. Имеется ли оценка средств доказывания, ход которой можно проследить?</p> <p>2. Присутствует ли оценка высказываний свидетелей?</p>	<p>1. <i>Проведена объективная оценка письменных доказательств и показаний истца.</i></p> <p>2. <i>Свидетелей не было.</i></p>
<p>7. Резолютивная часть решения:</p> <p>Ясность судебного решения и его правовые последствия, подлежащие исполнению?</p>	<p><i>Резолютивная часть решения изложена ясно и очень коротко, однако:</i></p> <p><i>- нет, указание на:</i></p> <p><i>а. Порядок обжалования, опротестования и исполнения решения.</i></p> <p><i>Суд не установил порядок исполнения решения и/или не принял меры по обеспечению его исполнения</i></p>
<p>8. Обобщение</p> <p>Как можно в целом оценить данное судебное решение?</p>	<p><i>В целом обоснованное, но оспоримым по факту не выяснения причин неявки ответчика на судебное заседание.</i></p>