

Результаты анализа судебных решений
Таблица В

6) Решение Суда района Сино города Душанбе от 28.05.2007г. Дело № ??? «О признании договора купли – продажи не действительным и о выселении»	
<p>1. Структура судебного решения, форма и содержание: Выдержаны ли требования к форме и содержанию, предусмотренные законом, или действующие на основе практики судов.</p>	<p><i>Строение судебного решения не соответствует стандарту. Есть много необоснованных отклонений. Вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части решения не соответствуют установленным требованиям. (Ст. 202 ГПК РТ, ст.168 КЭС РТ) Нет номера дела.</i></p>
<p>2. Язык и стиль: Понятно ли написано судебное решение, и в частности, является ли язык судебного решения: а) корректным юридически (термины?) б) ясным и однозначным (или многозначным?)</p>	<p><i>Нет ясности в написании! Много лишнего в объяснениях сторон, повторений, противоречий! Все части решения составлены не грамотно! Нет смысловой связи между предложениями!</i></p>
<p>3. Коррелятивность фактических обстоятельств и правовых норм: 1. Насколько правильно дана юридическая квалификация фактическим обстоятельствам дела и взаимоотношениям сторон? 2. Можно ли проследить это на основе судебного решения? 3. Правильно ли применяется эта норма? Предусматривает ли норма то правовое последствие, которое затем оглашает суд?</p>	<p><i>1. Нет логической последовательности в решении! 2. Фактические обстоятельства и взаимоотношение сторон в судебном решении соответствуют применяемым нормам ГК РТ формально! Не проверяется полномочие участвующих лиц. 3. Формально да, однако не указаны ссылки на применимые статьи ГК РТ в каждой части требования/возражения истца/ответчика/соответчиков.</i></p>
<p>4. Системный подход: Гражданское право: проверяются ли основания требования, возражения, встречные права?</p>	<p><i>Судебное решение не обоснованное, так как: 1. Судья называет право требования истца, однако не проверяет их обоснованность и из-за этого пропустит технические ошибки, в частности: - не указывает нормы законодательства относительно отдельной части права и обязанности требования истца / возражения ответчика (соответчиков) и таким образом не комментирует их для сторон судебной тяжбы; - в своем действии во время принятия решений сначала признает договора купли-продажи не действительным, выселяет соответчиков из незаконно обретенного жилья, а затем признает их добросовестным покупателем и</i></p>

	отказывает в рассмотрении требования истца из-за попуска исковой давности!?
5. Доказывание в гражданском праве: 1. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил истец, проверены с правовой точки зрения на предмет обоснованности иска? 2. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил ответчик, проверены с правовой точки зрения на предмет их относимость и допустимости? 3. Проводилась ли процедура доказывания по относимым фактическим обстоятельствам (точнее – по фактам, обосновывающим права требования, или препятствующим требованию, а также иных обстоятельств имеющих значение для дела)?	1. <i>Фактические обстоятельства, изложенные истцом:</i> - проверяется не надлежащим образом; - <i>не подтверждается их обоснованность.</i> 2. <i>Фактические обстоятельства ответчика (соответчиков):</i> - <i>не проверяется;</i> - подтверждается необоснованно. 3. <i>Процедура доказывания по относимым фактическим обстоятельствам не проводится надлежащим образом. Много подозрительных сведений, фактов, документов, свидетелей.</i>
6. Оценка доказывания 1. Имеется ли оценка средств доказывания, ход которой можно проследить? 2. Присутствует ли оценка письменных и вещественных доказательств, показаний свидетеля?	1. Нет! 2. <i>Если считать, что между первоначальным продавцом и покупателем и в перепродаже жилья заключается договор (как указан в решении), то оны не проверяются. Показание свидетелей в пользу недействительности договора якобы игнорируется.</i>
7. Резолютивная часть решения: Ясность судебного решения и его правовые последствия, подлежащие исполнению?	<i>В решении не приведено достаточных и бесспорных доказательств в логическом порядке, не возможно проследить вывод суда!</i> Нет , также указание на распределение судебных расходов. <i>Порядок обжалования и опротестования указывается совершенно неправильно (цитируем: в течение 10 дней, через данный суд).</i> <i>Суд не установил порядок исполнения решения и/или не принял меры по обеспечению его исполнения, так как нет указание на исполнительный лист.</i>
8. Обобщение Как можно в целом оценить данное судебное решение?	Совершенно непонятное, оспоримое и не законное!
7) Решение Суда города Курган-Тюбе (далее – СгКТ) от 11.06.2008г. Дело № ??? «О признании договора купли – продажи жилой площади, расположенное по ул. Хатлон дом 39, кв. 14 состоявшимся»	
1. Структура судебного решения, форма и содержание: Выдержаны ли требования к форме и содержанию, предусмотренные законом, или действующие на основе практики судов.	<i>Строение судебного решения соответствует стандарту.</i> <i>Отклонений нет.</i> <i>Вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части решения формально соответствуют установленным требованиям. (Ст. 202 ГПК РТ), однако:</i>

	<p>- в нем участвует также <u>прокурор</u>;</p> <p>- не указано № дела.</p>
<p>2. Язык и стиль:</p> <p>Понятно ли написано судебное решение, и в частности, является ли язык судебного решения</p> <p>а) корректным юридически (термины?)</p> <p>б) ясным и однозначным (или многозначным?)</p>	<p><i>Язык и стиль изложения понятны и юридически корректны. Однако:</i></p> <p>- не совсем понятно:</p> <p>а. О чем идет речь – жилой площадь или квартира?;</p> <p>б. Где находится адрес:</p> <p>- то ли по ул. Хатлон дом 39, кв. 14 (ввод. ч.);</p> <p>- то по ул. Ленина дом 158, кв. 65 (описат. ч.);</p> <p>- или же по ул. Вахдат дом 158, кв. 65 (резолют. ч.)?;</p> <p>с. Указан ссылка на ч. 2, ст. 190, но не указан какого законодательства.</p> <p>д. Допускается грамматические и орфографические ошибки, так как текст решения отпечатано на старом машинке.</p>
<p>3. Коррелятивность фактических обстоятельств и правовых норм:</p> <p>1. Насколько правильно дана юридическая квалификация фактическим обстоятельствам дела и взаимоотношениям сторон?</p> <p>2. Можно ли проследить это на основе судебного решения?</p> <p>3. Правильно ли применяется эта норма? Предусматривает ли норма то правовое последствие, которое затем оглашает суд?</p>	<p>1. Фактические обстоятельства соответствуют приведенным нормам.</p> <p>2. Юридическая квалификация сложившимся между сторонами правоотношениям дана правильно.</p> <p>3. Указаны ссылки норм законодательства, и при необходимости дан их комментарий в некоторой части решения.</p>
<p>4. Системный подход:</p> <p>1. Гражданское право: проверяются ли основания требования, возражения, встречные права?</p>	<p><i>Исковые требования проверены полно. Возражения нет.</i></p>
<p>5. Доказывание в гражданском праве:</p> <p>1. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил истец, проверены с правовой точки зрения на предмет обоснованности иска?</p> <p>2. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил ответчик, проверены с правовой точки зрения на предмет их относимость?</p> <p>3. Проводилась ли процедура доказывания по относимым фактическим обстоятельствам (точнее – по фактам, обосновывающим права требования, или препятствующим требованию)?</p>	<p>1. Обоснованность иска была проверена формально. Фактические обстоятельства, изложенные истцом:</p> <p>- проверены;</p> <p>- подтверждены на предмет их обоснованность.</p> <p>2. Фактические обстоятельства ответчика тоже проверены и подтверждены на предмет их обоснованности.</p> <p>3. Относимость и допустимость доказательств не вызывают сомнений.</p>
<p>6. Оценка доказывания</p> <p>1. Имеется ли оценка средств доказывания, ход которой можно проследить?</p> <p>2. Присутствует ли оценка высказываний свидетелей?</p>	<p>1. Да.</p> <p>2. Да.</p>
<p>7. Резолютивная часть решения:</p> <p>Ясность судебного решения и его правовые последствия,</p>	<p><i>Резолютивная часть решения изложена ясно, понятно и однозначно.</i></p>

подлежащие исполнению?	<i>Суд принял меры по обеспечению его исполнения</i>
8. Обобщение Как можно в целом оценить данное судебное решение?	<i>Законно, независимо и юридически обоснованно. Участие прокурора в данном деле не заметно и не был необходимым, так как: Кроме составления заключение об удовлетворении иска он не больше не принимает никакие роли. Возможно, данное положение обусловлено с тем, что, судья, и прокурор не достаточно проинформированы о новизна нового ГПК РТ в части рол прокуроров в гражданском процессе.</i>
8) Решение СгКТ от 18.04.2008г. Дело ??? «О взыскании задолженности в сумме 43.081,98 сомони и судебные расходы в сумме 861,63 сомони»	
1. Структура судебного решения, форма и содержание: Выдержаны ли требования к форме и содержанию, предусмотренные законом, или действующие на основе практики судов.	<i>Строение судебного решения соответствует стандарту. Отклонений нет. Вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части решения формально соответствуют установленным требованиям. (Ст. 202 ГПК РТ), однако: - не указано № дела.</i>
2. Язык и стиль: Понятно ли написано судебное решение, и в частности, является ли язык судебного решения: а) корректным юридически (термины?) б) ясным и однозначным (или многозначным?)	<i>Язык и стиль изложения понятны и юридически корректны. Однако: Не указан пол детей. Допускается грамматические и орфографические ошибки, так как текст решения отпечатано на старом машинке.</i>
3. Коррелятивность фактических обстоятельств и правовых норм: 1. Насколько правильно дана юридическая квалификация фактическим обстоятельствам дела и взаимоотношениям сторон? 2. Можно ли проследить это на основе судебного решения? 3. Правильно ли применяется эта норма? Предусматривает ли норма то правовое последствие, которое затем оглашает суд?	<i>1. Фактические обстоятельства соответствуют приведенным нормам. 2. Юридическая квалификация сложившимся между сторонами правоотношениям дана правильно. 3. Указаны ссылки норм законодательства, и при необходимости дан их комментарий.</i>
4. Системный подход: Гражданское право: проверяются ли основания требования, возражения, встречные права?	<i>Исковые требования проверены полно. Возражения нет.</i>
5. Доказывание в гражданском праве: 1. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил истец, проверены с правовой точки зрения на предмет обоснованности иска? 2. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил ответчик, проверены с правовой точки зрения на предмет их относимость и допустимости?	<i>1. Обоснованность иска была проверена формально. Фактические обстоятельства, изложенные истцом: - проверены; - подтверждены на предмет их обоснованность. 2. Фактические обстоятельства ответчика тоже проверены и подтверждены на предмет их обоснованности. 3. Относимость и допустимость доказательств не вызывают</i>

3. Проводилась ли процедура доказывания по относимым фактическим обстоятельствам (точнее – по фактам, обосновывающим права требования, или препятствующим требованию, а также иных обстоятельств имеющих значение для дела)?	<i>сомнений.</i>
6. Оценка доказывания 1. Имеется ли оценка средств доказывания, ход которой можно проследить? 2. Присутствует ли оценка письменных и вещественных доказательств, показаний свидетеля?	1. <i>Нет в этом необходимости.</i> 2. <i>Свидетелей набито.</i>
7. Резолютивная часть решения: Ясность судебного решения и его правовые последствия, подлежащие исполнению?	<i>Резолютивная часть решения изложена ясно, понятно и однозначно.</i> <i>Суд принял меры по обеспечению его исполнения</i> <i>Вызывает сомнение распределение судебного расхода:</i> <i>- Ответчик согласен оплачивает все расходы, однако, судья, распределяет их на обоих.</i>
8. Обобщение Как можно в целом оценить данное судебное решение?	<i>Законно, независимо и юридически обоснованно.</i> <i>Однако излишне лаконично.</i>
9) Решение СгКТ от 18.06.2008г. Дело №??? «О взыскании алиментов»	
1. Структура судебного решения, форма и содержание: Выдержаны ли требования к форме и содержанию, предусмотренные законом, или действующие на основе практики судов.	<i>Строение судебного решения соответствует стандарту.</i> <i>Отклонений нет.</i> <i>Вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части решения формально соответствуют установленным требованиям. (Ст. 202 ГПК РТ), однако:</i> <i>- не указано № дела.</i>
2. Язык и стиль: Понятно ли написано судебное решение, и в частности, является ли язык судебного решения: а) корректным юридически (термины?) б) ясным и однозначным (или многозначным?)	<i>Язык и стиль изложения понятны и юридически корректны.</i> <i>Однако:</i> <i>Не указан имя сына в установочной части.</i> <i>Не приводится дата регистрации брака.</i> <i>Допускается грамматические и орфографические ошибки, так как текст решения отпечатано на старом машинке.</i>
3. Коррелятивность фактических обстоятельств и правовых норм: 1. Насколько правильно дана юридическая квалификация фактическим обстоятельствам дела и взаимоотношениям сторон? 2. Можно ли проследить это на основе судебного решения? 3. Правильно ли применяется эта норма? Предусматривает ли норма то правовое последствие, которое затем оглашает суд?	1. <i>Фактические обстоятельства соответствуют приведенным нормам.</i> 2. <i>Юридическая квалификация сложившимся между сторонами правоотношениям дана правильно.</i> 3. <i>Указаны ссылки норм законодательства, и при необходимости дан их комментарий.</i>
4. Системный подход:	<i>Исковые требования проверены полно.</i>

Гражданское право: проверяются ли основания требования, возражения, встречные права?	<i>Возражения нет.</i>
5. Доказывание в гражданском праве: <ol style="list-style-type: none"> 1. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил истец, проверены с правовой точки зрения на предмет обоснованности иска? 2. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил ответчик, проверены с правовой точки зрения на предмет их относимости и допустимости? 3. Проводилась ли процедура доказывания по относимым фактическим обстоятельствам (точнее – по фактам, обосновывающим права требования, или препятствующим требованию, а также иных обстоятельств имеющих значение для дела)? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Обоснованность иска была проверена формально. Фактические обстоятельства, изложенные истцом:</i> - проверены; - подтверждены на предмет их обоснованности. 2. <i>Фактические обстоятельства ответчика также проверены и подтверждены на предмет их обоснованности.</i> 3. <i>Относимость и допустимость доказательств не вызывают сомнений.</i>
6. Оценка доказывания <ol style="list-style-type: none"> 1. Имеется ли оценка средств доказывания, ход которой можно проследить? 2. Присутствует ли оценка письменных и вещественных доказательств, показаний свидетеля? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Нет в этом необходимости.</i> 2. <i>Свидетелей набито.</i>
7. Резолютивная часть решения: Ясность судебного решения и его правовые последствия, подлежащие исполнению?	<i>Резолютивная часть решения изложена ясно, понятно и однозначно.</i> <i>Суд принял меры по обеспечению его исполнения</i> <i>Вызывает сомнение распределение судебного расхода:</i> <i>- Истец оплачивает все расходы.</i>
8. Обобщение Как можно в целом оценить данное судебное решение?	<i>Законно, независимо и юридически обоснованно.</i> <i>Однако излишне лаконично.</i>
10) Решение СгКТ от 29.04.2008г. Дело №??? «Об установлении факта отцовства»	
1. Структура судебного решения, форма и содержание: Выдержаны ли требования к форме и содержанию, предусмотренные законом, или действующие на основе практики судов.	<i>Строение судебного решения соответствует стандарту.</i> <i>Отклонений нет.</i> <i>Вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части решения формально соответствуют установленным требованиям. (Ст. 202 ГПК РТ), однако:</i> <i>в деле участвует прокурор;</i> <i>- не указано № дела.</i>
2. Язык и стиль: Понятно ли написано судебное решение, и в частности, является ли язык судебного решения а) корректным юридически (термины?)	<i>Язык и стиль изложения понятны и юридически корректны.</i> <i>Однако:</i> <i>Допускается грамматические и орфографические ошибки, так как текст решения отпечатано на старом машинке.</i>

b) ясным и однозначным (или многозначным?)	
3. Коррелятивность фактических обстоятельств и правовых норм: 1. Насколько правильно дана юридическая квалификация фактическим обстоятельствам дела и взаимоотношениям сторон? 2. Можно ли проследить это на основе судебного решения? 3. Правильно ли применяется эта норма? Предусматривает ли норма то правовое последствие, которое затем оглашает суд?	1. <i>Фактические обстоятельства соответствуют приведенным нормам.</i> 2. <i>Да.</i> 3. <i>Указаны ссылки норм законодательства, и при необходимости дан их комментарий.</i>
4. Системный подход: 1. Гражданское право: проверяются ли основания требования, возражения, встречные права?	<i>Исковые требования проверены полно. Возражения нет.</i>
5. Доказывание в гражданском праве: 1. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил истец, проверены с правовой точки зрения на предмет обоснованности иска? 2. Были ли те фактические обстоятельства, которые изложил ответчик, проверены с правовой точки зрения на предмет их относимости и допустимости? 3. Проводилась ли процедура доказывания по относимым фактическим обстоятельствам (точнее – по фактам, обосновывающим права требования, или препятствующим требованию, а также иных обстоятельств имеющих значение для дела)?	1. <i>Обоснованность иска была проверена формально. Фактические обстоятельства, изложенные истцом: - не проверены; - не подтверждены на предмет их обоснованность.</i> 2. <i>Нет в этом необходимости.</i> 3. <i>Относимость и допустимость доказательств не вызывают сомнений.</i>
6. Оценка доказывания 1. Имеется ли оценка средств доказывания, ход которой можно проследить? 2. Присутствует ли оценка высказываний свидетелей?	1. <i>Нет в этом необходимости.</i> 2. <i>Да.</i>
7. Резолютивная часть решения: Ясность судебного решения и его правовые последствия, подлежащие исполнению?	<i>Резолютивная часть решения изложена ясно, понятно и однозначно.</i> <i>Суд принял недостаточные меры по обеспечению его исполнения</i> <i>Не указан судебные расходы.</i>
8. Обобщение Как можно в целом оценить данное судебное решение?	<i>Законно, независимо и юридически обоснованно.</i> <i>Участие прокурора оправдан, однако его роль в судебном заседании незаметно.</i>