

Именем Республики Таджикистан

Р Е Ш Е Н И Е

Г.Душанбе

5 сентября 2005 года

Дело № 2-130-05

Судья Высшего Экономического суда Республики Таджикистан Фаязова М.М., при секретаре Салмоновой М. рассмотрев в судебном заседании дело по иску ЗАО «Индиго Таджикистан» к Компании «Тания Сивилл Проджектс ЛТД», о взыскании задолженности и неустойки по договору о предоставлении услуг сотовой радиотелефонной связи на сумму 60 871,79 сомони ,
при участии:

Представителя истца – Набиева Б.А.-юриста ЗАО «Индиго Таджикистан», Юсупова У.Т. – юриста ЗАО «Индиго Таджикистан»,

Представителя ответчика: Валяя Санджаит –генерального директора – Компании «Тания Сивилл Проджектс ЛТД», Патни Ведур - координатора – переводчика Компании «Тания Сивилл Проджектс ЛТД», суд,-

Установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику Компании «Тания Сивилл Проджектс ЛТД» о взыскании задолженности и неустойки по договору о предоставлении услуг сотовой радиотелефонной связи на сумму 60 871,79 сомони по следующим основаниям:

Между ЗАО « Индиго Таджикистан» и Компании «Тания Сивилл Проджектс ЛТД» были заключены договора за №№ 2580 от 6 мая 2003 года и 101815 от 22 августа 2003 года о предоставлении услуг сотовой радиотелефонной связи.

В соответствии с пп.2.2.1, 4.1.,4.3.(4.4.) вышеуказанных договоров ответчик обязался производить оплату предоставляемых истцом услуг сотовой связи по действующим на момент предоставления услуг тарифам и расценкам.

Таким образом основной договорной обязанностью ответчика является оплата предоставленных истцом услуги сотовой связи.

Согласно п.4.3.(4.4.) указанных договоров ответчик обязался оплатить все счета в течении 10 дней со дня предоставления счета, однако ответчик свои обязанности не выполнил согласно условиям данных договоров истец вынужден был прекратить предоставление услуг ответчику и отключить последнего от системы сотовой связи.

Попытки мирного разрешения возникшего разногласия как того требует законодательство и пункты 5.6 (5.11) указанных договоров положительных результатов не дали. Ответчик уведомлялся о необходимости оплаты образовавшейся по его вине задолженности.

10 апреля 2005 года за № 394 и от 4 мая 2005 года за № 477 в адрес ответчика были направлены письма (претензии) с требованием исполнить обязанности предусмотренные пп.2.2.1, 4.1.,4.2. (4.3.) вышеуказанных договоров.

Письмом от 15 апреля 2005 года ответчик просил о предоставлении отсрочки и гарантировал выплатить долг в течении 3-х месяцев, т.е. до июля 2005 года, однако ответчик не выполнил свое обязательство и не выплатил долг.

Задолженность ответчика составляет 40 581,79 сомони- основной долг ответчика.

Как следует из п.5.3, вышеуказанных договоров при не оплате в 10- дневный срок задолженности (п.п.4.4.,4.3.) абоненту начисляется неустойка в виде пеней в размере 0,4% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 50% просроченного платежа. Сумма начисленной неустойки (пени) в соответствии с условиями договора составляет 20 290,00 сомони.

Таким образом на день обращения в суд задолженность ответчика по договору о предоставлении услуг сотовой радиотелефонной связи с учетом неустойки предусмотренной пп.5.3. указанного договора составляет 60 871,79 сомони.

В судебном заседании представитель истца Набиев Б.А. полностью поддержал иски требования и пояснил, что они с Компанией «Тания Сивилл Проджектс ЛТД» заключили договора о предоставлении им услуг сотовой радиотелефонной связи. В начале Компания добросовестно оплачивала услуги за радиотелефонную связь, а затем перестали оплачивать, в результате чего у них образовалась задолженность на сумму 60 871,79 сомони, в эту сумму включается основной долг в размере 40 581,79 сомони и сумма неустойки (пени) за каждый день просрочки в размере 20 290,00 сомони, поэтому просил взыскать эту сумму.

Представитель - истца Юсупов У.Т. также поддержал иски требования и пояснил, что ответчик не освобожден от уплаты налогов на дополнительные услуги, которыми являются их услуги и поскольку ответчик должен вышеуказанную сумму, просил также удовлетворить иск.

Представитель ответчика: Валя Саджаит частично согласился с исковыми требованиями истца и пояснил, что они действительно заключили договора с ЗАО «Индиго Таджикистан» о предоставлении им услуг сотовой радиотелефонной связи. На сегодняшний день у них имеется задолженность перед ЗАО «Индиго Таджикистан» на сумму 40 581,79 сомони с которой они согласны, в то же время они не согласны с суммой неустойки в размере 20 290,00 сомони сославшись на то, что они освобождены от уплаты налогов.

Суд исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон пришел к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям:

В соответствии с ч.1 ст.432 Гражданского кодекса Республики Таджикистан (новая редакция) -лицо не исполнившее обязательство несет полную ответственность при наличии вины, кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Материалами дела установлено, что, согласно п.4.3.(4.4.) указанных договоров ответчик обязался оплатить все счета в течении 10 дней со дня предоставления услуг - однако ответчиком не были своевременно оплачены выставленные ему счета в результате чего образовалась основная задолженность на сумму 40 581,79 сомони и эти обстоятельства подтвердили в суде представители ответчика.

Кроме того согласно п.5.3 вышеуказанных договоров при неоплате в 10 дневный срок задолженности 4.4. (4.3) абоненту начисляется неустойка в виде пени в размере 0.4% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 50% просроченного платежа. В виду того, что ответчиком не был выплачен основной долг, то сумма неустойки составила 20 290,00 сомони.

С доводами ответчика, о том, что они освобождены от уплаты налогов на добавленную стоимость, суд согласится не может поскольку согласно п.2.2.1. договора заключенного между истцом и ответчиком – последний оплачивает общую сумму указанную в счете, а согласно п.5.3. настоящего договора при неоплате счета в срок, указанный в пункте 4.3. счет пересчитывается по тарифам на день оплаты, абоненту начисляется пеня в размере 0.4% от суммы просроченного платежа, за каждый день просрочки, но не более 50% суммы просроченного платежа.

Согласно письма Министерства по государственным доходам и сборам Республики Таджикистан за № 3/СБ-752 от 19 января 2003 года – освобождение от уплаты налогов на добавленную стоимость за предоставленные услуги должны предусматриваться по каждой международной организации отдельно в международных договорах (соглашениях) ратифицированных Республикой Таджикистан.

Согласно счет – фактур выставленных истцом ответчику видно, что при выставлении суммы основного долга были выставлены и суммы НДС.

Так как в договоре между сторонами не предусмотрено освобождение от уплаты налогов на добавленную стоимость и ответчиком не были представлены суду доказательства освобождения их от уплаты НДС, доводы ответчика в этой части являются необоснованными.

Таким образом принимая во внимание материалы иска, объяснения сторон суд приходит к выводу, что исковые требования истца обоснованны и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 95 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Таджикистан судебные расходы взыскиваются с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст. 124-127 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Таджикистан суд,

Решил:

Иск ЗАО «Индиго Таджикистан» к Компании «Тания Сивилл Проджектс ЛТД», о взыскании задолженности и неустойки по договору о предоставлении услуг сотовой радиотелефонной связи на сумму 60 871,79 сомони удовлетворить.

Взыскать с Компании «Тания Сивилл Проджектс ЛТД» в пользу ЗАО «Индиго Таджикистан» 60 871,79 сомони и судебные расходы в размере 1218,64 сомони.

Решение может быть обжаловано в месячный срок апелляционной инстанции Высшего Экономического суда Республики Таджикистан .

**Судья
Высшего Экономического суда
Республики Таджикистан**

Фаязова М.М